



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4211/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom BOSCAFF d.o.o., Marofska 18a, Varaždin, OIB 00432595744, odlučujući o žalbi vjerovnika CONCETTO RIZZO iz Italije, Viale Luigi Sturzo N. 45, OIB 01433322210, kojeg zastupa punomoćnica Saša Omeragić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Vaić & Dvorničić d.o.o. iz Pule, M. Držića 3/I, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2020-31 od 21. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2020-31 od 21. srpnja 2021.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem utvrđuje se da su vjerovnici dužnika BOSCAFF d.o.o., Marofska 18a, Varaždin, OIB 00432595744 prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja od 20. svibnja 2021. objavljen na stečajnoj oglasnoj ploči 8. svibnja 2021. i potvrđuje se predstečajni sporazum. Sud je za potrebe glasovanja sve vjerovnike svrstao u jednu skupinu temeljem čl. 59. st. 1. u vezi s čl. 308. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a s obzirom na to da bi učinci sklopljene predstečajne nagodbe bili jednaki prema svim vjerovnicima.

Naime, dužnik je predvidio jednake uvjete namirenja svih vjerovnika i to otpis tražbina za 70%, dok će se preostalih 30% tražbina otplatiti na 48 mjeseci uz 12 mjeseci počeka, bez kamata, u jednakim mjesečnim anuitetima, počevši od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o sklopljenom predstečajnom sporazumu svakog 15-tog u mjesecu, time da će se tražbine vjerovnika čije su tražbine osporene isplatiti samo u slučaju da osporavanje bude otklonjeno.

Osim vjerovnika čije su tražbine utvrđene sud je u smislu odredaba čl. 323. i čl. 106. SZ-a utvrdio da pravo glasa pripada i vjerovniku Rajku Barošu čija je tražbina osporena s obzirom na to da se odrekao prava na odvojeno namirenje, a postojanje

svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom. Za plan restrukturiranja glasovala je većina svih vjerovnika s pravom glasa, odnosno od ukupno šest vjerovnika s pravom glasa, za plan je glasovalo pet vjerovnika. Vjerovnici su u skupini glasovali tako da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan iznosi 861.692,93 kn, a što čini 73,07% dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana iznosi 317.582,36 kn, a što čini 26,93%.

S obzirom na to da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika te u skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja. Sud nije utvrdio postojanje okolnosti iz čl. 61. st. 1. alineja 1., 2., 3. i 4. SZ-a.

Planom restrukturiranja određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena, ali nije predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital društva te nije bilo potrebe za donošenjem odluka u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima.

Protiv uvodno citiranog rješenja vjerovnik Concetto Rizzo pravodobno ulaže žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Smatra da plan restrukturiranja nije zasnovan na realnoj situaciji koja je dužnika dovela u stanje nesposobnosti za plaćanje, da dužnik nije učinio vjerojatnim da bi se provedbom predloženog plana restrukturiranja omogućila sposobnost za plaćanje, da se planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju bi razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, te da dužnik i njegove odgovorne osobe u ovom postupku očito zlorabljavaju prava koja im pruža Stečajni zakon postupajući stoga suprotno osnovnim načelima iz čl. 2. SZ-a.

Ističe da je dužnost suda da po službenoj dužnosti ne uvaži raspolaganja koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. i čl. 7. st. 2. Zakona o parničnom postupku) i paziti na ništetnost (čl. 327. Zakona o obveznim odnosima, su u svezi sa čl. 10. SZ-a).

Navodi da vjerovnik Rajko Baroš s prijevernom namjerom i zajedno s dužnikom, čiji je zastupnik po zakonu, svojim postupanjem konstruira pravnu situaciju u kojoj će oštetiti ostale vjerovnike. U konkretnom postupku jedini član uprave dužnika je naime sam sa sobom sklopio ovršni ugovor kojim je u svoju korist zasnovao založno/razlučno pravo na nekretninama dužnika svega dva mjeseca prije pokretanja predstečajnog postupka, niti četiri dana nakon zaprimanja drugostupanjske presude kojom se potvrđuje potraživanje ovdje žalitelja, da bi potom za račun dužnika pokrenuo predstečajni postupak i već u prijavi tražbine odrekao se prava na odvojeno namirenje koje je stekao tim sporazumom.

Prednje ukazuje da je zaključenje sporazuma izvršeno s jedinim ciljem i svrhom da u ovom postupku, neovisno o osporavanju njegove tražbine, Rajko Baroš

stekne pravo glasa o Planu restrukturiranja, a kako je stečajni vjerovnik detaljno objašnjavao u svojim ranijim podnescima u ovom postupku.

Ističe da je osnova upisa prava vjerovnika Rajka Baroša predmet sudskog postupka koji je pokrenuo žalitelj radi utvrđenja ništetnosti koji se pred Općinskim sudom u Varaždinu vodi pod poslovnim brojem P 94/2021, a koja tužba je i zabilježena u zemljišnim knjigama. Za slučaj usvajanja tužbenog zahtjeva u tom postupku vjerovnik Rajko Baroš neće imati pravo prijavljenu tražbinu namiriti iz vrijednosti nekretnine na kojoj je zasnovano razlučno pravo, sve u smislu učinaka zabilježbe spora propisanih u čl. 86. Zakona o zemljišnim knjigama koji propisuje da je riječ o upisu koji čini vidljivim da se glede knjižnoga prava (založnog prava Rajka Baroša) vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava.

Žalitelj smatra da je po njegovom prijedlogu prvostupanjski sud morao sukladno odredbama čl. 12. Zakona o parničnom postupku u svezi s čl. 327. Zakona o obveznim odnosima po službenoj dužnosti riješiti prethodno pitanje i utvrdi ništetnost temelja upisa založnog prava, odnosno da temeljem odredbi čl. 10. SZ-a u svezi s čl. 12. Zakona o parničnom postupku trebao odrediti prekid postupka do okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti.

Predlaže da ova žalba bude uvažena i pobijano rješenje preinačeno na način da se odbije potvrđivanje plana restrukturiranja od 20. svibnja 2021., odnosno podredno da ova žalba bude prihvaćena i predmet vraćen na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Nisu osnovani žalbeni navodi da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo niti da su počinjene bitne povrede odredaba postupka.

Pogrešno smatra žalitelj da je u ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud u predstečajnom postupku trebao odrediti prekid postupka ili sam riješiti prethodno pitanje ništetnosti spornog ugovora odnosno tražbine na koju ukazuje.

Stečajni zakon ne propisuje okolnosti za prekid predstečajnog postupka. Dapače odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da se parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja protiv dužnika koji su u tijeku prekidaju danom otvaranja

predstečajnoga postupka. Predstečajni postupak je hitan, a odredbom čl. 63. SZ-a određeno da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Iznimno sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.

Iz spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2020-17 od 14. travnja 2021. u točki II. b) i c), osporena tražbina vjerovnika Rajka Baroša, u iznosu od 775.000,00 kn te su osporavatelji, povjerenik i vjerovnik Concetto Rizzo upućeni u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Odredbom čl. 48. st. 5. SZ-a određeno je da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a određeno je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Dakle osnovanost svoga osporavanja osporavatelji mogu dokazivati samo u parničnom, a ne u predstečajnom postupku. Sud radi te parnice ne može odrediti prekid predstečajnog postupka i o tome ne može odlučiti kao o prethodnom pitanju.

Povrh toga i sam žalitelj ističe da je sporna tražbina vjerovnika Rajka Baroša, za koju smatra da je ništetna, predmet parničnog postupka koji je pokrenuo žalitelj radi utvrđenja ništetnosti, a koja tužba je i zabilježena u zemljišnim knjigama.

Stoga će žalbeni razlozi koji se odnose na osnovanost osporavanja tražbine Rajka Baroša, a za koju postoji ovršna isprava, biti predmet navedenih parničnih postupaka pa nisu od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u predstečajnom postupku .

Ovaj žalbeni sud ne može razmatrati žaliteljeva predviđana i kalkulacije da će za slučaj potvrde predstečajnog plana restrukturiranja, dužnik po proteku godine dana završiti u stečaju, u kojem trenutku će već rasprodati svoju imovinu i otuđiti ili prikriti sva sredstva priskrbljena prodajom.

Uzgredno i neovisno o tome, napominje se da su zakonom jasno propisane pravne posljedice u slučaju utvrđenja ništetnosti pravnog posla, a da je i Stečajnim zakonom predviđen niz odredaba u odnosu na pobijanje pravnih radnji i oštećenje vjerovnika.

Iz stanja u spisu proizlazi, a žalitelj u žalbi ne osporava odlučne činjenice: da su vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja, da su i povjerenik i žalitelj bio nazočan na tom ročištu, da je žalitelj glasovao protiv izmijenjenog planu restrukturiranja, da je

prvostupanjski sud na ročištu objavio rezultate glasovanja i da nitko nije imao primjedaba na te rezultate.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji neka od pretpostavki za uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma iz čl. 61. st. 1. SZ-a i obustavu postupka i donio pobijano rješenje.

Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb2ff-be1c0**

Kontrolni broj: **04701-bec4e-c8ad8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.